

Krádež: přestupek nebo trestný čin

Theft: offence or crime

Mgr. Lucie Svačinová, Ing. Jan Valouch, Ph.D., doc. Ing. Jiří Vojtěšek, Ph.D.

Abstrakt

Krádež je protiprávní jednání, které přímo zasahuje do majetkových práv jiných osob. Krádež může být přestupkem nebo trestným činem, což má význam pro následný postih pachatele. Pro správnou kvalifikaci krádeže je nezbytné zohlednění skutkových okolností každého individuálního případu a aplikace příslušných zákonných ustanovení. Cílem článku je analýza rozdílů pro kvalifikaci krádeže jako přestupku, nebo trestného činu, se zaměřením na specifika pokračování v přestupku či trestném činu, souběhu a recidivy, a rovněž analýza postihů za takové protiprávní jednání. Při aplikaci a interpretaci zákonných ustanovení jsou využívány zdroje komentářové literatury, odborných článků a judikatury. Výklad je doprovázen ilustračními příklady pro lepší pochopení jednotlivých právních institutů. Článek rovněž nabízí stručnou komparaci se slovenskou právní úpravou krádeže a možné změny české právní úpravy krádeže.

Klíčová slova

Krádež, trestný čin, přestupek, pokračování v přestupku, pokračování v trestném činu, souběh, recidiva

Abstract

Theft is an unlawful act that directly interferes with the property rights of others. Theft can be an offence or a crime, which is relevant to the subsequent punishment of the perpetrator. The correct classification of theft requires consideration of the facts of each individual case and the application of the relevant statutory provisions. The aim of this article is to analyse the differences for the qualification of theft as an offence or a crime, focusing on the specifics of continuation in the offence or crime, concurrence and recidivism, as well as an analysis of the penalties for such unlawful acts. Sources of commentary literature, expert articles and case-law are used in the application and interpretation of the statutory provisions. The interpretation is accompanied by illustrative examples for a better understanding of individual legal institutes. The article also offers a brief comparison with the Slovak theft legislation and possible changes to the Czech theft legislation.

Key words

Theft (Larceny), crime, offence, continuation in the offence, continuation in the crime, concurrence, recidivism

1. Úvod

Krádež patří mezi jedno z nejčastějších protiprávních jednání. V roce 2023 tvořily krádeže prosté a krádeže vloupáním celkem 36,4 % ze všech zjištěných trestných činů spáchaných na území České republiky.[1] V dnešní době, kdy technologie hrají stále důležitější roli v našich životech, s problematikou krádeží souvisí také využívání bezpečnostních kamer, neboť tato moderní zařízení se často výraznou měrou podílejí na prevenci, odhalování i objasňování protiprávní činnosti tím, že umožňují následné ztotožnění pachatelů. Uvedená skutečnost proto činí tento článek aktuálním i pro obor Bezpečnostní technologie, systémy a management.

Podstatou krádeže je jednání, kterým si osoba *přisvojí cizí věc tím, že se jí zmocní* (definice dle § 205 odst. 1 zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, dále jen „TZ“)[2]. V rámci právního řádu je rozlišováno mezi přestupky a trestnými činy, což má zásadní význam pro kvalifikaci konkrétního protiprávního jednání a možnost jeho postihu. Z pohledu českého práva je přestupek definován v § 5 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „PřesZ“) [3] jako *společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin*. Protiprávnost krádeže jako přestupku zakotvena v zákoně č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích (dále jen „PřesNěkt“) [4]. Přestupky jsou obecně, v porovnání s trestnými činy, méně závažná protiprávní jednání, která jsou projednávána ve správním řízení vedeném správním orgánem. Pojem trestného činu je definován v § 13 odst. 1 TZ jako *protiprávní čin, který trestní zákon označuje za trestný a který vykazuje znaky uvedené v takovém zákoně*. Protiprávnost krádeže jako trestného činu je v českém právním řádu zakotvena v § 205 TZ. O trestných činech vedou trestní řízení dle zákona č. 141/1961 Sb., trestní řád (dále jen „TŘ“) orgány činné v trestním řízení (policejní orgán, státní zastupitelství, soud) [5, § 12 odst. 1].

Cílem článku je podání přehledu pro kvalifikaci krádeže jako přestupku, nebo trestného činu, a to včetně výkladu o pokračování v přestupku nebo trestném činu, souběhu a recidivy. Pozornost je věnována i možným trestům za takové protiprávní jednání.

Kromě analýzy české legislativy je v tomto článku zaměřena pozornost také na komparativní pohled na tuto problematiku ve slovenském právu, což poskytuje cenný kontext a umožňuje porovnat podobnosti a rozdíly v definici a postihování krádeže v obou zemích.

V závěru článku jsou nastíněny možné změny skutkové podstaty trestného činu krádeže v českém právu spolu s důvodem, který zákonodárce k takové iniciativě vede.

2. Metodologie

Tento článek je zaměřen na protiprávní činy fyzických osob. Při výkladu zákonů je mimo samotného zákonného textu užíváno i judikatury, komentářové literatury a odborných článků. Výklad zákonných ustanovení je pro přehlednost doplněn i konkrétními smyšlenými příklady protiprávního jednání a rovněž grafickým zobrazením jednotlivých situací. V rámci zpracování článku byly využity metody analýzy, syntézy, indukce, dedukce a komparace.

V článku požíván pojem „přestupce“, který není zákonným pojmem, ale toliko zkratkou používanou autory článku. V závislosti na kontextu je zde pod pojmem přestupce myšlen podezřelý nebo obviněný z přestupku. Dále je v článku používán pojem „pachatel“, který

rovněž není zákonným pojmem, ale zkratkou užívanou autory článku. V závislosti na kontextu je zde pojmem pachatel myšlena osoba, která spáchala přestupek nebo trestný čin.

Článek vzhledem ke svému omezenému rozsahu nemá ambici pokrýt celé spektrum možných modalit různých situací (zejm. zvláštní druhy správních řízení), ale je zaměřen spíše na poskytnutí rámcového přehledu.

V článku je proto při uvádění ilustračních příkladů předpokládáno, že jsou spáchány na území České republiky, pachatelem protiprávního jednání je vždy táž fyzická osoba, která je přestupkově i trestně odpovědná. Přestupová a trestní odpovědnost je charakterizována kritériem věku – tj. osoba dovršila patnáctý rok věku (§ 18 PřesZ, § 25 TZ) a kritériem přičetnosti osoby (§ 19 PřesZ, § 26 TZ). Pro větší přehlednost je v článku nicméně předpoklad pachatele po překročení osmnáctého roku věku v době spáchání všech skutků vč. jednotlivých dílčích útoků, neboť u mladistvých pachatelů (ten, kdo v době spáchání činu dovršil patnáctý rok a nepřekročil osmnáctý rok) [3, § 55; 6, § 2 odst. 1 písm. c)] je odlišná trestněprávní terminologie, podmínky trestní odpovědnosti doplněné o kritérium rozumové a mravní vyspělosti, nižší sazba trestů a také odlišnosti v procesním právu.

3. Výsledky a diskuze

3.1. Krádež jako přestupek dle české právní úpravy

V českém právním řádu je krádež jako přestupek upravena v zákoně č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích (dále jen „PřesNěkt“). Dle zákonné dikce § 8 odst. 1 písm. a) bod 1. PřesNěkt se *fyzická osoba dopustí přestupku tím, že úmyslně způsobí škodu na cizím majetku krádeží*. Přestupkový zákon zná rovněž odpovědnost za přestupek krádeže u podnikajících fyzických osob, a to v § 8 odst. 2 písm. a) bod 1. zmíněného zákona, přičemž stanoví, že *taková osoba se dopustí přestupku tím, že způsobí škodu na cizím majetku krádeží*. V případě podnikajících fyzických osob pro odpovědnost za spáchaný přestupek není třeba zavinění, ať už nedbalostní či úmyslné, ale odpovědnost se posuzuje objektivně s možností liberace. [7]

Za spáchaný přestupek krádeže lze, mimo jiných správních trestů vyjmenovaných v § 35 PřesZ, dle § 8 odst. 4 PřesNěkt uložit pokutu až do výše 50 000 Kč. Přestupky proti majetku jako správní orgán projednává dle § 60 odst. 2 a § 61 odst. 1 PřesZ obecní úřad nebo komise pro projednávání přestupků zřízená starostou obce. Přestupek krádeže však lze v zákonem stanovených případech řešit i uložením pokuty příkazem na místě dle § 91 PřesZ, přičemž v takovém případě je přestupek oprávněn projednat i orgán Policie České republiky. Pachatel přestupku v takovém případě odchází obtěžkán příkazovým blokem (veřejností často nazýván „pokutový blok“) a naopak odlehčen o částku pokuty až ve výši 10 000 Kč.

3.1.1. Pokračování v přestupku, vícečinný souběh a recidiva přestupku

Pro některé pachatele přestupků je projednání přestupku a uložení sankce dostatečným varováním, aby se do budoucna zdrželi dalšího páchaní protiprávní činnosti; pro jiné však zmíněné neplatí a krádeže či jiné přestupky páchají opětovně. V případě kvalifikace a trestání protiprávního jednání je nutno rozlišovat pojmy pokračování v přestupku, dílčí útok, skutek, opakované spáchání přestupku, vícečinný souběh a recidiva.

a. Pokračování v přestupku

Pokračováním v přestupku se dle § 7 PřesZ rozumí *takové jednání, jehož jednotlivé dílčí útoky vedené jednotným záměrem naplňují skutkovou podstatu stejného přestupku, jsou spojeny stejným nebo podobným způsobem provedení, blízkou souvislostí časovou a souvislostí v předmětu útoku*. Všechny uvedené podmínky musí být pro pokračování v přestupku splněny současně a je třeba je prokázat. Je důležité podotknout, že *ač se pokračování v přestupku skládá z více jednotlivých dílčích útoků, tvoří pokračování v přestupku jeden skutek, tj. jeden přestupek, který má jediný následek, resp. účinek, a proto se škody způsobené pokračujícím přestupkem sčítají*. [8, § 7 PřesZ, s. 69 – 76, marg. č. 10]

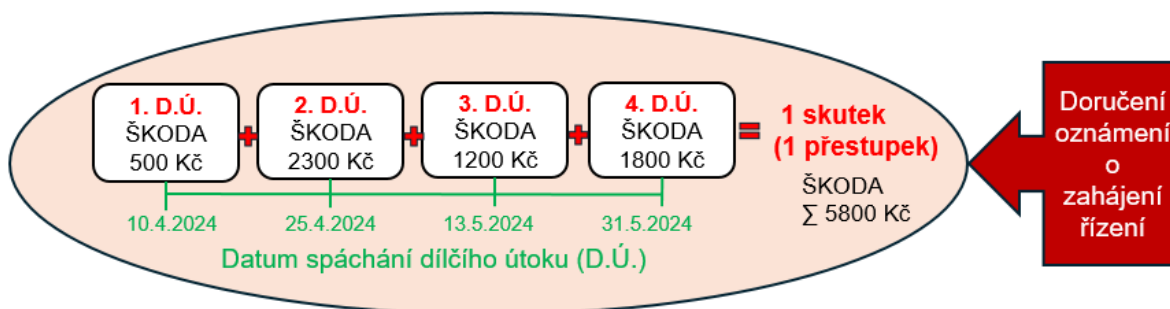
K naplnění požadavku jednotného záměru při pokračujícím přestupku je třeba prokázat, že *pachatel už od prvního dílčího útoku krádeže alespoň v hrubých rysech zamýšlel dále v budoucnu pokračovat v přestupkovém jednání*. [9] Jednotný záměr lze prokázat ať už ze samotné výpovědi (doznání) pachatele nebo ze zjištěných okolností. Například pokud přestupce opětovně krade alkohol z prodejen, který poté konzumuje a činí tak proto, že dlouhodobě nemá vlastní zdroj příjmu, s vědomím, že jinak, než krádeží si není schopen či ochoten alkohol opatřit, je možné dovodit, že už při první takové krádeži předpokládal provedení dalšího dílčího útoku krádeže. Pro naplnění znaku pokračujícího přestupku je dále nutné naplnění skutkové podstaty stejného přestupku, tedy krádeže, nikoliv jiných přestupků, například podvodu či zpronevěry, ač jsou tyto rovněž řazeny v § 8 PřesNěkt mezi přestupky proti majetku.[10] Stejný nebo podobný způsob provedení přestupku je nutné zkoumat vždy individuálně a z důvodu unikátnosti každého jednotlivého přestupku ani není možné stanovit přesnou definici tohoto znaku. Obecně lze však dle zkušeností z praxe konstatovat, že stejný nebo podobný způsob provedení bude naplněn například i tehdy, když pachatel přestupku poprvé odcizí alkohol z kamenného obchodu pronesením v batohu, podruhé alkohol rovnou v obchodě zkonsumuje bez jeho zaplacení a ve třetím případě uteče s lahví alkoholu, kterou jeho známý přinesl ke společnému popíjení, ve chvíli, kdy se od ní její vlastník na okamžik vzdálil. [10] Dalším ze znaků pokračujícího přestupku je blízká časová souvislost jednotlivých dílčí útoků. V zákoně, judikatuře ani odborné literatuře není stanovena konkrétní maximální doba mezi jednotlivými útoky, půjde však zpravidla o *několik dnů či týdnů* [11, odst. č. 14] respektive o *měsíc až šest týdnů* [9], pakliže nejsou dány okolnosti zvláštního zřetele, které by odůvodňovaly akceptování doby delší. Konečně posledním znakem pokračujícího přestupku je souvislost v předmětu útoku, přičemž u tohoto znaku není vyžadována „blízká“ souvislost, nemusí jít o tentýž druh věci. Proto kvalifikaci přestupku jako pokračující krádeže obecně nebude bránit, pokud přestupce kromě alkoholu například krade i jiné potraviny, drogerii, cigarety, peníze nebo elektroniku.[10]

Příkladem pokračování v přestupku může být dle právního názoru autorů následující situace. Pachatel přestupku v období od 10.04.2024 do 31.05.2024 spáchá celkem 4 dílčí útoky krádeže. Zaměřuje se na krádeže potravin, alkoholu, cigaret nebo elektroniky v různých supermarketech v jednom městě, tímto způsobem protiprávní činnosti si obstarává své potřeby. Mezi žádným z dílčích útoků neuplynula doba delší než 3 týdnů, způsob provedení spočívá buď v přímé konzumaci zboží v obchodě nebo jeho vynesení z obchodu bez zaplacení a jeho následné konzumaci či zpeněžení. Lze tedy konstatovat, že jsou kumulativně naplněny všechny znaky

pokračujícího přestupku krádeže. Při prvním dílčím útoku odcizil z obchodu zboží v hodnotě 500 Kč, při druhém zboží z obchodu (bez ohledu na to, zda stejného nebo jiného) v hodnotě 2300 Kč, při třetím v hodnotě 1200 Kč a při čtvrtém odcizil zboží v hodnotě 1800 Kč. Při čtvrtém dílčím útoku, dne 31.5.2024, byl pachatel přistižen ostrahou obchodu a následně ze strany Policie ČR ztotožněn, aniž by s ním v tuto chvíli byly učiněny nějaké další procesní úkony. Díky dostupným kamerovým záznamům a dobré osobní a místní znalosti policistů je následně zjištěno, že spáchal i předchozí tři dílčí útoky. Policie ČR ve věci dle § 74 odst. 1 písm. c) PřesZ učiní nezbytná šetření, o zjištěných skutečnostech sepiše úřední záznam (v tomto ilustračním případě bez osobní přítomnosti přestupce) a učiní oznámení příslušnému správnímu orgánu - obecnímu úřadu, aby o spáchaném přestupku rozhodl. Obecní úřad jako správní orgán dle § 78 odst. 2 PřesZ zahájí řízení tím, že podezřelému z přestupku doručí oznámení o zahájení řízení; pro ilustraci příkladu k doručení takového oznámení přestupci dojde dne 18.06.2024.

Mezníkem, který ukončuje pokračování v přestupku, je poslední dílčí útok (pokud již pachatel dále nepokračuje v konkrétní protiprávní činnosti) nebo obvinění z přestupku. [8, § 7 PřesZ, s. 69 – 76, marg. č. 11]. Dle § 69 odst. 1 PřesZ se podezřelý z přestupku stává obviněným, jakmile vůči němu správní orgán učiní první úkon v řízení. Tímto první úkonem, kterým se mění procesní postavení pachatele přestupku se i dle odborné literatury [8, § 7 PřesZ, s. 69 – 76, marg. č.11],[10] nejčastěji rozumí právě doručení oznámení o zahájení řízení nebo ústní vyhlášení takového oznámení přestupci dle § 78 odst. 2 PřesZ, nebo vydání (přesněji doručení) příkazu dle § 90 odst. 1 PřesZ. Dalším možným procesním úkonem ve věci, který ukončuje pokračující přestupek, je uložení pokuty přestupci příkazem na místě (příkazovým blokem) dle § 91 PřesZ.[9] K okamžiku obvinění z přestupku se vyjádřil i Nejvyšší správní soud například ve svém rozsudku č.j. 1 AS 49/2012-33 ze dne 15.08.2012, kdy judikoval, že *rozhodujícím okamžikem pro ukončení skutku v případě pokračování v přestupku, tedy mezníkem oddělujícím jeden pokračující přestupek od dalšího (...) je ve vztahu k přestupkovému řízení jakýkoliv úkon ze strany policejního orgánu nebo příslušného správního orgánu, který přestupek projednává, kterým je obviněný z daného přestupku zpraven o tom, že je důvodně podezřelý z jeho spáchání. V nynějším případě by tak k ukončení předmětného skutku došlo již v momentu, kdy s žalobcem sepsali oznámení přestupku příslušníci Městské policie hl. m. Prahy. Již v tuto chvíli se mu relevantním způsobem dostalo „varování“ ohledně jeho skutku; takový úkon ze strany policejního orgánu je proto možné považovat za mezník ukončující daný skutek [12, II. odst. právní věty, odst. 23 odůvodnění].*

V ilustračním příkladu popsaném výše tedy dne 18.06.2024 došlo k procesnímu úkonu, kterým byl oddělen jeden skutek (jeden pokračující přestupek krádeže, spáchaný čtyřmi dílčími útoky) od případného dalšího skutku (přestupku). U pokračujícího přestupku krádeže se počítá škoda způsobená jednotlivými dílčími útoky, kdy v tomto konkrétním příkladě celková způsobená škoda činí 5800 Kč. Správní orgán může obviněnému z takového přestupku dle uložit mimo jiné (viz § 35 zákona PřesZ) pokutu až do výše 50 000 Kč (dle § 8 odst. 4 PřesNěkt), přičemž uvedená částka je horní hranice a při rozhodování u konkrétní výši pokuty je vždy nutné přihlídnout k individuálním okolnostem případu. Výše popsaný ilustrační příklad je graficky znázorněn na obrázku č. 1.



Obrázek 1: Pokračující přešupek krádeže

b. Vícečinný souběh

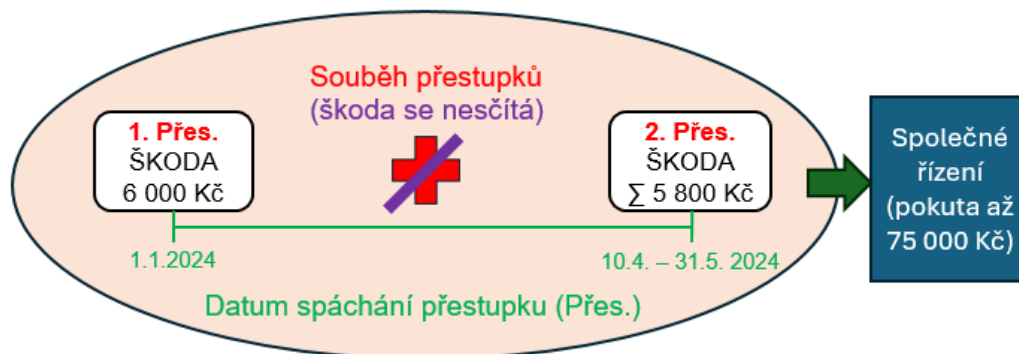
Pokračující přešupek je nutné odlišovat od opakování přešupku, ať už ve formě vícečinného souběhu nebo recidivy, a to z důvodu odlišného počátku běhu promlčecích lhůt, vlivu na právní kvalifikaci takového jednání a následného ukládání trestu. *V případě opakování se jedná o dva a více skutků, tj. dva a více přešupků, které sice mohou naplňovat skutkovou podstatu stejného přešupku, ale již nenaplní další podmínky pokračování v přešupku* [8, § 7 PřesZ, s. 69 – 76, marg. č. 9]. Nauka přešupkového práva souběh definuje následovně. *V případě souběhu přešupků spáchaných jedním pachatelem je třeba rozlišovat, jestli se jedná o souběh jednočinný či vícečinný, stejnorodý nebo nestejnorodý. O jednočinný souběh se jedná tehdy, pokud se pachatel dopustil jednoho skutku, který naplnil dvě různé skutkové podstaty přešupků (souběh nestejnorodý). O vícečinný souběh se jedná tehdy, pokud se pachatel dopustil dvou skutků, přičemž každý skutek naplnil skutkovou podstatu samostatného přešupku, a to stejné skutkové podstaty (souběh stejnorodý), nebo různé skutkové podstaty (souběh nestejnorodý).* [8, § 41 PřesZ, s. 335 – 344, marg. č. 3] Vzhledem k zaměření tohoto článku bude dále výklad věnován situacím souběhu vícečinného stejnorodého, tedy spáchání několika přešupků krádeže.

Přešupky krádeže ve vícečinném stejnorodém souběhu, k jejichž projednání je příslušný též správní orgán (přešupkový orgán v témže správním obvodu) se dle § 88 odst. 1 PřesZ projednávají se ve společném řízení. Ve společném řízení se dle § 88 odst. 3 PřesZ *neprojednává přešupek, který byl spáchán po zahájení řízení o jiném přešupku*. O přešupku, který z nějakého důvodu nemohl být projednán ve společném řízení, nebo o přešupku, který byl spáchán po zahájení řízení o jiném přešupku bude vedeno samostatné správní řízení.

Pro ukládání správních trestů za sbíhající se přešupky projednávané ve společném řízení platí dle § 41 PřesZ zásady absorpce a asperace. První, zásada absorpce, je vyjádřena v odst. 1 zmíněného paragrafu. Dle zásady absorpce *se za dva nebo více přešupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přešupek nejpřísněji trestný*. V ilustračním příkladu vícečinného stejnorodého souběhu přešupků krádeže se použije ustanovení § 8 odst. 4 PřesNěkt – tedy možnost uložit (mj.) pokutu až do výše 50 000 Kč. Zásada absorpce se zde projeví v tom, že se za sbíhající dva a více přešupků se ve společném řízení uloží jedna pokuta v zákonné výši. U přešupku krádeže do úvahy připadají mimo pokuty i jiné druhy správních trestů nebo omezující opatření viz §§ 36, 45, 48 a 49 PřesZ; tyto však nejsou předmětem zaměření tohoto článku. Druhou zásadou je

zásada asperace, zakotvená v ustanovení § 41 odst. 2 PřesZ. Podle zásady asperace platí, že jsou-li společně projednávány dva nebo více přestupků, správní orgán může uložit pokutu ve vyšší sazbě, a to tak, že horní hranice sazby pokuty za přestupek nejpřísněji trestný se zvyšuje až o polovinu, nejvýše však do částky, která je součtem horních hranic sazeb pokut za jednotlivé společně projednávané přestupky. V ilustračním příkladu vícečinného souběhu přestupků krádeže by proto mohl být jako úhrnný trest za oba přestupky uložena pokuta až ve výši 75 000 Kč. Jak plyne ze zákonného znění „může uložit“, bude na rozhodnutí správního orgánu, které bude muset řádně odůvodnit konkrétními okolnostmi daného případu (viz §§ 37 až 40 PřesZ), pokud se rozhodne pro takové zostření sazby pokuty. [8, § 41 PřesZ, s. 335 – 344, marg. č. 4, 7, 13]

Pro názornost možného postupu projednávání přestupků krádeže ve vícečinném souběhu je možné ilustrační příklad zachycený v obrázku č. 1 dále rozvinout následovně. Přestupce se dne 1.1.2024 dopustil ve stejném městě krádeže na chodníku položeného alu disku vč. pneumatiky v hodnotě celkem 6000 Kč, kdy při náhodné procházce po okolí využil nepozornosti poškozeného, který se na druhé straně vozidla věnoval opravě defektu. Odcizený alu disk vč. pneumatiky pachatel posléze zpeněžil. Poškozený – majitel vozidla měl ve vozidle zapnutou palubní kameru, která pachatele krádeže natočila, ale uvedeného pachatele se podařilo Policii ČR ztotožnit až dne 02.06.2024, v souvislosti s prováděním šetření pokračujícího přestupku krádeží zboží z obchodů. Vzhledem k absenci znaků blízké časové souvislosti jednotlivých dílčí útoku a zřejmě také absenci znaku stejného nebo podobného způsobu provedení (krádež v obchodech vs. jediná krádež předmětu na ulici) není možné jednat krádež alu disku vč. pneumatiky řadit jako dílčí útok pokračujícího přestupku (nebo trestného činu) krádeže zboží z obchodů. V této ilustrační situaci jsou proto dány dva přestupky krádeže: prvním je krádež alu disku vč. pneumatiky ze dne 1.1.2024 a druhým je pokračující přestupek krádeže zboží z obchodů z období 10.4.2024 až 31.5.2024. Policie ČR rovněž ve věci krádeže alu disku vč. pneumatiky dle § 74 odst. 1 písm. c) PřesZ učiní nezbytná šetření, o zjištěných skutečnostech sepíše úřední záznam a učiní oznámení příslušnému správnímu orgánu. Příslušný správní orgán dne 18.06.2024 zahájil společné řízení o těchto sbíhajících se přestupcích krádeže doručením oznámení o zahájení řízení pachateli přestupku; uvedená ilustrační situace je zachycena v obrázku č. 2. Důležité je podotknout, že i přesto, že prostý součet škody způsobené prvním a druhým přestupkem je 11 800 Kč, tak se stále v tomto ilustračním příkladu jedná o dva samostatné přestupky a nikoliv trestný čin, a to proto, že škoda se počítá jen v případě dílčích útoků pokračujícího přestupku (nebo trestného činu) a nesčítá se v případě souběhu dvou samostatných skutků.

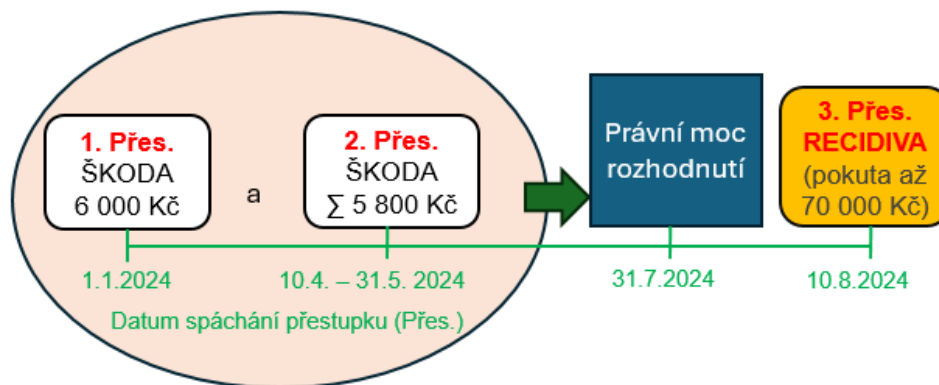


Obrázek 2: Souběh přestupků krádeže projednáváných ve společném řízení

c. Recidiva

O recidivu se jedná tehdy, pokud pachatel spáchal přešupek, ačkoliv byl pro přešupek dříve pravomocně uznán vinným [8, § 7 PřesZ, s. 69 – 76, marg. č.9]. U přešupku krádeže zakládá PřesNěkt v ustanovení § 8 odst. 5 zvýšenou sazbu pokuty do 70 000 Kč v případě, že byl tento přešupek spáchán opakovaně po nabytí právní moci rozhodnutí o přešupku podle stejného odstavce, tedy obecně o přešupku proti majetku (tj. i po právní moci rozhodnutí o předchozím přešupku např. podvodu).

V ilustrační situaci bylo dne 18.06.2024 zahájeno společné řízení o přešupcích č. 1 a č. 2 doručením oznámení o zahájení správního řízení podezřelému z přešupku, čímž se stane obviněným z přešupku. Dne 10.7.2024 vydal správní orgán rozhodnutí o přešupku dle § 93 PřesZ, kterým je obviněný uznán vinným ze spáchání přešupků č. 1 a č. 2; toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 31.07.2024. Totožná osoba pachatele však i po pravomocném rozhodnutí spáchala dne 10.08.2024 třetí přešupek krádeže. Správní orgán bude následně, při rozhodování o tomto třetím samostatném přešupku krádeže, moci obviněnému z přešupku uložit mj. pokutu až 70 000 Kč, jak je znázorněno v obrázku č. 3.



Obrázek 3: Recidiva přešupku

3.2. Krádež jako trestný čin podle české právní úpravy

Krádež jako trestný čin je v českém právu upravena v ustanovení § 205 TZ:

(1) Kdo si přisvojí cizí věc tím, že se jí zmocní, a

a) způsobí tak na cizím majetku škodu nikoliv nepatrnou,

b) čin spáchá vloupáním,

c) bezprostředně po činu se pokusí uchovat si věc násilím nebo pohrůžkou bezprostředního násilí,

d) čin spáchá na věci, kterou má jiný na sobě nebo při sobě, nebo

e) čin spáchá na území, na němž je prováděna nebo byla provedena evakuace osob, bude potrestán odnětím svobody až na dvě léta, zákazem činnosti nebo propadnutím věci.

(2) Kdo si přisvojí cizí věc tím, že se jí zmocní, a byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen nebo potrestán, bude potrestán odnětím svobody na šest měsíců až tři léta.

Ustanovení § 205 TZ má celkem šest odstavců, pro účely tohoto článku jsou však citovány pouze první dva, které jsou základní skutkovou podstatou. Je důležité podotknout, že pro

trestnost krádeže je podle trestního práva nutno v případě fyzických osob zavinění ve formě úmyslu (dle § 13 odst. 2 TZ).

Za trestný čin krádeže lze dle § 52 odst. 1 a § 53 odst. 2 TZ ve spojení s § 205 TZ uložit trest odnětí svobody, domácí vězení, obecně prospěšné práce nebo peněžitý trest, dále v odůvodněných případech zákaz držení a chovu zvířat, zákaz vstupu na sportovní, kulturní a jiné společenské akce, vyhoštění nebo zákaz pobytu (je možná pouze zákonem stanovená kombinace jednotlivých druhů trestů). V praxi se lze nejčastěji setkat s uložením trestu odnětí svobody, ať už nepodmíněným či podmíněným, nebo s peněžitým trestem. Peněžitý trest je v trestním právu upraven v ust. § 68 TZ a je možné jej nahlížet jako obdobu pokuty ve správním řízení. Výše peněžitého trestu za trestný čin krádeže dle § 205 odst. 1 je 2000 Kč až 18 250 000 Kč (pokud by byl uložen samostatně). Výše peněžitého trestu za trestný čin krádeže dle § 205 odst. 2 je 2000 Kč až 27 375 000 Kč (pokud by byl uložen samostatně). Výši peněžitého trestu soud dle § 68 odst. 3 TZ vždy určí s přihlédnutím k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu a zároveň se zřetelem k osobním a majetkovým poměrům pachatele.

a. Způsobení škody nikoliv nepatrné na cizím majetku

Pro výklad pojmu *škoda nikoliv nepatrná* jak jej užívá ust. § 205 odst. 1 písm. a) TZ je nutno aplikovat ustanovení § 138 odst. 1 TZ: *škodou nikoli nepatrnou je škoda dosahující částky nejméně 10 000 Kč*. Krádež dle ust. § 205 odst. 1 písm. a) TZ je běžně označována jako „prostá“, k jejímu odlišení od krádeží naplňujících skutkovou podstatu některého z dalších ustanovení § 205 TZ.

V případě prosté krádeže je jediným rozhodujícím znakem, který odlišuje trestný čin od přestupku, výše škody způsobené takovým činem na cizím majetku. Pokud je tato škoda rovna alespoň 10 000 Kč, jedná se o trestný čin, pokud je škoda menší než 10 000 Kč, jedná se o přestupek dle § 8 odst. 1 písm. a) bod 1. Přesněkt.

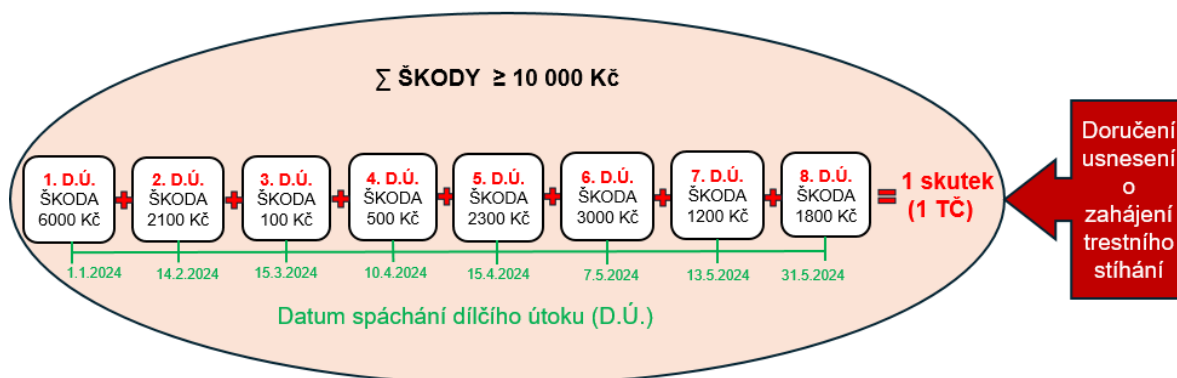
Stejně jako přestupkové právo zná i trestní právo pojem pokračování v trestném činu. Dle § 116 TZ *se pokračováním v trestném činu rozumí takové jednání, jehož jednotlivé dílčí útoky vedené jednotným záměrem naplňují, byť i v souhrnu, skutkovou podstatu stejného trestného činu, jsou spojeny stejným nebo podobným způsobem provedení a blízkou souvislostí časovou a souvislostí v předmětu útoku*. Tato definice je totožná s definicí pokračování v přestupku, obsahuje však navíc slova „být i v souhrnu“, čímž se zdůrazňuje, že pro to, aby jednání bylo možné kvalifikovat jako trestný čin postačí, je-li jeden ze znaků skutkové podstaty naplněn až v souhrnu – což je v případě pokračujícího trestného činu krádeže typicky u škody, která se u dílčích útoků počítá [13, § 116, s. 1664 – 1682].

Pro rozbor jednotlivých dílčích znaků pokračování v trestném činu je možné odkázat na výklad učiněný výše u pokračování v přestupku. V případě pokračujícího trestného činu krádeže je nicméně, v porovnání s přestupky, volněji vykládán znak blízké časové souvislosti, kdy u pokračujícího trestného činu dle judikatury platí, že *čím delší je celková doba páchání pokračující trestné činnosti, čím větší je počet dílčích útoků během ní spáchaných, čím vyšší je způsobená škoda na cizím majetku a čím vyšší je obohacení pachatele, tím delší může být i doba mezi jednotlivými dílčími útoky*. Na překážku závěru, že se jedná o pokračování, za těchto okolností nemusí být zjištěno, že mezi jednotlivými útoky uplynula doba několika měsíců. [14, právní věta]. V závislosti na konkrétních okolnostech případu by však tato doba obecně neměla přesáhnout dva až čtyři měsíce [13, § 116, s. 1664 – 1682, poznámka pod čarou č. 1106].

Jako příklad pokračujícího trestného činu krádeže dle § 205 odst. 1 písm. a) může posloužit rozpracování protiprávní činnosti popsané na obrázcích č. 1 a č. 2 tohoto článku. Pachatel se dne 1.1.2024 dopustil (*prvního dílčího útoku*) krádeže volně položeného alu disku vč. pneumatiky v hodnotě celkem 6000 Kč, kdy při náhodné procházce po okolí využil nepozornosti poškozeného, který se na druhé straně vozidla věnoval opravě defektu. Dne 14.2.2024 týž pachatel spáchal (*druhý dílčí útok*) krádež tak, že v restauraci obešel výčepní pult a z volně přístupné police odcizil vystavené krabičky cigaret a mobilní telefon obsluhy, čímž poškozenému způsobil škodu odcizením celkem 2100 Kč. Dne 15.3.2024 pachatel odcizil (*třetí dílčí útok*) svému známému (poškozenému) láhev alkoholu, kterou poškozený přinesl ke společnému popíjení, když využil okamžiku, kdy se poškozený od lahve vzdálil, čímž poškozenému způsobil škodu odcizením ve výši 100 Kč. V období od 10.04.2024 do 31.05.2024 spáchal celkem 4 dílčí útoky (*čtvrtý, pátý, sedmý a osmý dílčí útok*) krádeže potravin, alkoholu, cigaret a elektroniky v různých supermarketech (situace popsaná v části a. Pokračování v přestupku), čímž poškozeným (supermarketům) způsobil škodu odcizením celkem 5800 Kč. Dne 7.5.2024 navíc pachatel (*šestý dílčí útok*) odcizil jízdní kolo, které poškozený po dobu nákupu v lékárně zanechal ve stojanu umístěném na volně přístupném místě a způsobil tím poškozenému škodu odcizením ve výši 3000 Kč. Odcizené věci pachatel buď zkonsumoval nebo zpeněžil. Uvedený příklad je znázorněn na obrázku č. 4.

Příklad popsany v odstavci výše by dle právního názoru autorů naplnil všechny znaky pokračujícího trestného činu dle § 116 TZ. Je zde (oproti ilustrační situaci popsané u výkladu přestupků) dána jak blízká časová souvislost jednotlivých dílčích útoků a vzhledem k v čase opakujícím se způsobům krádeží (odcizení odložených věcí, které jejich vlastník – myšleno i vlastník obchodu - nechá mimo dosah své přímé fyzické dispozice) i podobný způsob provedení (který trestní judikatura vykládá poměrně volně [15, pátý odstavec odůvodnění]). Pokud by jednotlivé dílčí útoky byly posuzovány odděleně, pak by žádný z nich nenaplnil hranici škody nikoliv nepatrné ve výši 10 000 Kč. Nicméně, vzhledem k naplnění znaků pokračujícího trestného činu je nutné škody způsobené sedmi dílčími útoky sečíst, tedy celková škoda dosáhla částky 17 000 Kč a tím i hranice škody nikoliv nepatrné. To odůvodňuje kvalifikaci takového protiprávního jednání jako krádeže dle § 205 odst. 1 písm. a) TZ v pokračování dle § 116 TZ.

Mezníkem, který ukončuje pokračování v trestném činu, je buď přetržení jednání majícího znaky pokračování v trestném činu (např. když pachatel po delší dobu přestane páchat konkrétní trestnou činnost), nebo doručení usnesení o zahájení trestního stíhání dle § 160 odst. 1 zákona č. 141/1961 Sb., trestní řád (dále jen „TR“), pro skutek, ve kterém je spatřován pokračující trestný čin, obviněnému [13, § 116, s. 1664 – 1682].



Obrázek 4: Pokračování v trestném činu (TČ)

V závislosti na tom, kdy jednotlivé dílčí útoky pokračujícího trestného činu krádeže vyjdou najevo, je možné, že o některých již bude správní orgán konat (či již pravomocně skončil) správní řízení. Typicky se jedná například o situaci, kdy je zjištěno, že týž pachatel, proti kterému je již vedeno správní řízení o dříve zjištěných dílčích útocích (dosud kvalifikovaných jako přestupek), spáchal i další dílčí útoky, přičemž všechny dílčí útoky v souhrnu naplňují skutkovou podstatu trestného činu. Dle obecně platné zásady *ne bis in idem* („ne dvakrát o tomtéž“) není možné, aby o stejném skutku bylo vydáno pravomocné rozhodnutí, kterým se pachatel uznává vinným z jeho spáchání, jak ve správním (o přestupku) tak v trestním řízení. Pakliže se bude jednat o dosud pravomocně neskončené správní řízení, je na místě postup správního orgánu dle § 64 odst. 1 písm. a) PřesZ a *správní orgán věc bezodkladně i v průběhu řízení předá orgánu činnému v trestním řízení, nasvědčují-li zjištěné skutečnosti tomu, že byl spáchán trestný čin*. Pokud bylo správním orgánem o některých dílčích útocích již mezitím pravomocně rozhodnuto jako o přestupku dle § 8 odst. 1 písm. a) bod 1. PřesNěkt, aplikuje se ust. § 100 odst. 1 PřesZ, upravující přezkumné řízení. Příslušný správní orgán zahájí přezkumné řízení ve lhůtách dle § 100 odst. 2 a 3 PřesZ, aby ve věci mohlo být rozhodnuto jako o trestném činu dle TR.¹ Přezkumné řízení dle § 100 odst. 1 věta první PřesZ je však na místě zahájit jen tehdy, *vyjdou-li najevo skutečnosti, které odůvodňují posouzení skutku, o kterém již bylo pravomocně rozhodnuto jako o přestupku, jako trestného činu*. Přičemž tyto skutečnosti musí být *i) nové nebo (ii) nově odhalené skutečnosti nebo (iii) podstatná vada v předešlém řízení, které mohly ovlivnit rozhodnutí ve věci*, a příslušný správní orgán se o nich dozví až poté, *co bylo pravomocně rozhodnuto o skutku jako o přestupku* [16].

b. Krádež jako trestný čin bez ohledu na výši způsobené škody

Pro kvalifikaci skutku jako trestného činu krádeže dle ust. § 205 odst. 1 písm. a) TZ je rozhodná výše způsobené škody. Pro kvalifikaci skutku jako trestného činu krádeže dle ust. § 205 odst. 1 písm. b) až e) je rozhodný způsob, okolnosti nebo místo spáchání, přičemž je nerozhodné, zda bylo skutkem dosaženo hranice škody nikoliv nepatrné (alespoň 10 000 Kč).

Výše způsobené škody je do jisté míry nerozhodná i u recidivy krádeže dle ust. § 205 odst. 2 TZ. Podle tohoto ustanovení je krádež trestná podle období jejího spáchání, které je vymezeno slovy *a byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen nebo potrestán. Odsouzením se rozumí pravomocné odsouzení za krádež nebo obdobný trestný čin (např. loupeže dle § 173 TZ). Potrestáním se rozumí předchozí trestní postih, kdy pachatel byl nejenom odsouzen, ale i vykonal alespoň zčásti uložený trest, pokud výkon trestu nebo samotná právní moc rozsudku, kterým byl trest uložen, nemá za následek to, že se na něho hledí, jako by odsouzen nebyl*. Podle § 205 odst. 2 TZ by byl trestným činem například i skutek, kterým se osoba dopustila (jedině) krádeže jednoho rohlíku, pokud by tento čin spáchala např. v době dvou let po svém propuštění z výkonu trestu odnětí svobody, ke kterému byla odsouzena za (předchozí) trestný čin krádeže. V některých případech by se však jednalo o nepřiměřenou tvrdost postihu takového skutku, což by bylo v rozporu se subsidiaritou trestní represe, zakotvenou v ust. § 12 odst. 2 TZ, podle které *lze trestní odpovědnost pachatele (...) uplatňovat jen v případech společensky škodlivých, ve*

¹ *Policejní orgán dle ust. § § 159b odst. 4 TR dočasně odloží zahájení trestního stíhání též v případě, jestliže dřívější řízení pro týž skutek proti téže osobě skončilo pravomocným rozhodnutím o přestupku a dosud neuplynula lhůta pro zahájení přezkumného řízení podle jiného právního předpisu, ve kterém může být rozhodnutí o přestupku zrušeno. Po právní moci rozhodnutí o dočasném odložení trestního stíhání podle věty první dá policejní orgán podnět příslušnému správnímu orgánu ke zrušení rozhodnutí o přestupku v přezkumném řízení.*

kterých nepostačuje uplatnění odpovědnosti podle jiného právního předpisu. Proto při zjištění zanedbatelné hodnoty odcizené věci a při současné neexistenci jiných okolností zvyšujících společenskou škodlivost činu (zejména povaha a závažnost recidivy) lze učinit závěr, že jsou splněny podmínky použití zásady subsidiarity trestní represe ve smyslu ustanovení § 12 odst. 2 TZ (...), neboť postačí postih za přešůpek podle § 8 odst. 1 písm. a) bod 1 PřesNěkt).[13, § 205, s. 2538 – 2580]. Judikatura obecných soudů se k institutu uplatňování subsidiarity trestní represe nicméně staví spíše přísně vůči pachatelům [17], [18].

3.3. Komparace se slovenským právem

Z důvodu historické i kulturní blízkosti České republiky a Slovenska je do tohoto článku začleněna i stručná komparace úpravy krádeže na Slovensku. Ve slovenském právu je trestný čin krádeže zakotven v ust. § 212 zákona č. 300/2005 Z. z., trestný zákon (dále jen „slovenský TZ“) [19], přičemž s ohledem na zaměření článku jsou zde citovány toliko první dva odstavce:

§ 212 Krádež

(1) Kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a

a) spôsobí tak malú škodu,

b) čin spácha vlámaním,

c) bezprostredne po čine sa pokúsi uchovať si vec násilím alebo hrozbou bezprostredného násilia,

d) čin spácha na veci, ktorú má iný na sebe alebo pri sebe,

e) takou vecou je vec z úrody z pozemku, ktorý patrí do poľnohospodárskeho pôdneho fondu, alebo drevo nachádzajúce sa na lesnom pozemku, alebo ryba z rybníka s intenzívnym chovom, alebo

f) čin spácha na veci, ktorej odber podlieha spoplatneniu na základe osobitného predpisu. potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

(2) Odňatím slobody na jeden rok až štyri roky sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1

a) a spôsobí ním väčšiu škodu,

b) hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, alebo

c) z osobitného motívu.

Výše „malé škody“ je definována v § 125 slovenského TZ jako škoda převyšující sumu 700 eur. Slovenské právo zná mj. i peněžitý trest, který je v § 56 odst. 1 slovenského TZ vymezen rozpětím od 160 eur do 3 000 000 eur.

Je možné konstatovat jistou podobnost § 212 slovenského TZ a § 205 (českého) TZ, jak co do vymezení skutkových podstat, tak ve výši trestů, které lze uložit.

Slovenský TZ byl navíc s účinností od 06.08.2024 novelizován tím směrem, že došlo ke zmírnění znaků skutkové podstaty trestného činu krádeže ve prospěch pachatelů. Do 05.08.2024 jako výše malé škody (a tedy hranice pro trestný čin) platila škoda převyšující sumu 266 eur. Zároveň bylo z § 212 odst. 1 odstraněno písm. g) *bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý*. Dle § 128 odst. 5 slovenského TZ *postihnutým za obdobný čin sa na účely tohto zákona rozumie ten, komu bola za obdobný čin uložená sankcia alebo iné opatrenie za priestupok alebo iný obdobný delikt*. Do 05.08.2024 proto bylo možné kvalifikovat krádež, bez ohledu na výši způsobené škody, jako trestný čin, i pokud byl pachatel v předcházejících 12 měsících potrestán toliko za přešůpek krádeže.

3.4. Změny v kvalifikaci krádeže v českém právu

Obdobně, jako na Slovensku došlo ke změnám legislativy vymezení krádeže jako trestného činu, probíhá i v České republice legislativní proces s cílem mj. snížit počet osob ve výkonu trestu odnětí svobody trestaných za recidivující bagatelní krádeže (nyní upraveno v § 205 odst. 2 TZ).[20]

Návrh změn § 205 TZ, s poslední aktualizací ke dni 23.9.2024, je vyznačen tučně, resp. přeškrtnutím (vzhledem k zaměření tohoto článku jsou citovány první dva odstavce):

§ 205 Krádež

- (1) *Kdo si přisvojí cizí věc tím, že se jí zmocní, a*
- a) způsobí tak na cizím majetku škodu nikoliv nepatrnou,*
 - b) čin spáchá vloupáním,*
 - c) bezprostředně po činu se pokusí uchovat si věc násilím nebo pohrůzkou bezprostředního násilí,*
 - d) čin spáchá na věci, kterou má jiný na sobě nebo při sobě, ~~nebo,~~*
 - e) čin spáchá na území, na němž je prováděna nebo byla provedena evakuace osob, **nebo***
 - f) byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen nebo potrestán,***
bude potrestán odnětím svobody až na dvě léta, zákazem činnosti nebo propadnutím věci.
- (2) *Kdo si přisvojí cizí věc tím, že se jí zmocní, a byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen nebo potrestán, bude potrestán odnětím svobody na šest měsíců až tři léta.* [21]

Hlavní navrhovanou změnou je odstranění minimální spodní hranice trestu odnětí svobody v případě recidivující krádeže tak, aby soudy nebyly doslovným zněním zákona nuceny ukládat nepodmíněné tresty odnětí svobody v případě recidivujících bagatelních krádeží. Navrhovaná změna TZ je nicméně stále v legislativním procesu, přičemž není jisté zda, v jaké podobě a případně kdy nabyde účinnosti.

Co se týče hranice škody *nikoliv nepatrné*, tak k její úpravě už došlo změnou TZ s účinností od 01.10.2020 zákonem č. 333/2020 Sb. Do 30.09.2020 platila jako hranice škody *nikoliv nepatrné* škoda ve výši 5 000 Kč.

4. Závěr

Článek byl věnován definicím a kvalifikačním rozdílům mezi krádeží jako přestupkem a trestným činem. Při výkladu byla aplikována příslušná zákonná ustanovení, doprovázená o vysvětlení z komentářové literatury, odborných článků a judikatury. Rovněž byly poskytnuty ilustrační příklady konkrétních situací pro zvýšení přehlednosti jednotlivých kvalifikačních rozdílů.

Lze konstatovat, že problematika krádeže jakožto právního institutu je mnohem komplexnější, než se na první pohled zdá. Pro správnou právní kvalifikaci konkrétního protiprávního jednání je třeba při aplikaci zákonného textu zohlednit všechny skutkové okolnosti daného případu.

Je zřejmé, že otázka krádeže jako přestupku či trestného činu je nejen právní, ale i společenský problém, který vyžaduje neustálou pozornost, neboť se jedná o jednu z nejčastějších protiprávních činností. Do budoucna bude rovněž zajímavé sledovat případné legislativní změny pojetí krádeže tak, aby reflektovaly potřeby společnosti jako celku.

Poděkování:

Tato práce byla financována Interní grantovou agenturou Univerzity Tomáše Bati ve Zlíně, Česká republika v rámci projektu IGA/CebiaTech/2024/002.

Zdroje:

- [1] POLICIE ČR. *Vývoj registrované kriminality v roce 2023*. Online. ©2024. Dostupné z: <https://www.policie.cz/imgBrowser.aspx?docid=22843571&imgid=22843572&cpi=1>. [cit. 2024-10-28].
- [2] ČESKO. Zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů. Online. In: *Zákony pro lidi*. © AION CS, s.r.o. 2010–2024. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2009-40>. [cit. 2024-10-28].
- [3] ČESKO. Zákon č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů. Online. In: *Zákony pro lidi*. © AION CS, s.r.o. 2010–2024. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2016-250>. [cit. 2024-10-28].
- [4] ČESKO. Zákon č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění pozdějších předpisů. Online. In: *Zákony pro lidi*. © AION CS, s.r.o. 2010–2024. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2016-251>. [cit. 2024-10-28].
- [5] ČESKO. Zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů. In: *Zákony pro lidi*. © AION CS, s.r.o. 2010–2024. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1961-141>. [cit. 2024-10-28].
- [6] ČESKO. Zákon č. 218/2003 Sb., o odpovědnosti mládeže za protiprávní činy a o soudnictví ve věcech mládeže a o změně některých zákonů (zákon o soudnictví ve věcech mládeže), ve znění pozdějších předpisů. In: *Zákony pro lidi*. © AION CS, s.r.o. 2010–2024. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2003-218>. [cit. 2024-10-28].
- [7] MINISTERSTVO VNITRA ČESKÉ REPUBLIKY. ODBOR LEGISLATIVY A KOORDINACE PŘEDPISŮ. *Průvodce zákonem č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (3. doplněná verze, aktualizovaná ke dni 1. února 2022)*. Online. pdf. In: Ministerstvo vnitra České republiky. Legislativa. Přestupky. Metodické pomůcky k zákonu č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich. Datum publikování 29.06.2023. Dostupné z: <https://www.mvcr.cz/clanek/zakon-o-odpovednosti-za-prestupky-a-rizeni-o-nich-ucinnny-od-1-7-2017.aspx>. [cit. 2024-10-28]
- [8] JEMELKA, L., VETEŠNÍK, P. *Zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich. Zákon o některých přestupcích. Komentář*. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2020. ISBN 978-80-7400-772-9.
- [9] KLAPAL, V. Pokračující, trvající a hromadný přestupek (1. část). Online. *Trestněprávní revue*. 2013, roč. 12, číslo 9. ISBN 9771213531001. Dostupné z: beck-online, <https://app.beck-online.cz/bo/chapterview->

document.seam?documentId=nrptembrnpxi4s7hfpxgxzsga3a&groupIndex=0&rowIndex=0&refSource=search. [paywall]. [cit. 2024-10-28]

[10] KLAPAL, V. Vybrané problematiky nové právní úpravy přestupkového práva. Online. *Trestněprávní revue*. 2018, roč. 17, číslo 7-8. ISBN 9771213531001. Dostupné z: beck-online, <https://app.beck-online.cz/bo/chapterview-document.seam?documentId=nrptembrhbpxi4s7g5ptqx3tl4ytkny&groupIndex=0&rowIndex=0&refSource=search>. [paywall]. [cit. 2024-10-28]

[11] Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 07.02.20214 č.j. 4 Ads 123/2013-23. Online. In: *Zákony pro lidi*. © AION CS, s.r.o. 2010–2024. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/judikat/nsscr/4-ads-123-2013-23?text=4+Ads+123%2F2013-23&sit=1>. [cit. 2024-10-28].

[12] Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 18.08.2012 č.j. 1 As 49/2012 – 33. Online. In: *Zákony pro lidi*. © AION CS, s.r.o. 2010–2024. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/judikat/nsscr/1-as-49-2012-33>. [cit. 2024-10-28].

[13] ŠÁMAL, P. BOHUSLAV, L. DVOŘÁK, M. GŘIVNA, T. HERCZEG, J. et al. *Trestní zákoník. Komentář*. 3. vydání. Praha: C. H. Beck, 2023. ISBN 978-80-7400-893-1.

[14] Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 10.12.2003, sp.zn. 6 Tdo 1314/2003. Online. In: *Zákony pro lidi*. © AION CS, s.r.o. 2010–2024. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/judikat/nscr/6-tdo-1314-2003>. [cit. 2024-10-28].

[15] Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 06.11.2003 sp.zn. 7 Tdo 1263/2003. Online. In: *Zákony pro lidi*. © AION CS, s.r.o. 2010–2024. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/judikat/nscr/7-tdo-1263-2003?text=7+Tdo+1263%2F2003&sit=1>. [cit. 2024-10-29].

[16] KOPECKÝ, M. K možnostem zrušení pravomocného rozhodnutí o přestupku jako podmínky pro vedení dalšího trestního stíhání. Online. pdf. *Časopis pro právní vědu a praxi*. 2023, roč. 31, č. 1. E-ISSN: 1805-2789. Dostupné z: <https://doi.org/10.5817/CPVP2023-1-8>. [cit. 2024-10-28].

[17] Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 09.12.2015 č.j. 8 Tdo 1444/2015-20. Online. In: *Zákony pro lidi*. © AION CS, s.r.o. 2010–2024. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/judikat/nscr/8-tdo-1444-2015?text=8+Tdo+1444%2F2015&sit=1>. [cit. 2024-10-28].

[18] Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 26.04.2017 č.j. 7 Tdo 446/2017-21. Online. In: *Zákony pro lidi*. © AION CS, s.r.o. 2010–2024. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/judikat/nscr/7-tdo-446-2017?text=7+Tdo+446%2F2017&sit=1>. [cit. 2024-10-28].

[19] SLOVENSKO. Zákon č. 300/2005 Z. z., trestný zákon, ve znění pozdějších předpisů. In: *Zákony pre ľudí*. © S-EPI s.r.o. 2010-2024. Dostupné z: <https://www.zakonypreludi.sk/zz/2005-300>. [cit. 2024-10-28].

[20] ÚŘAD VLÁDY ČESKÉ REPUBLIKY. *Zákon, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony. Důvodová zpráva.*

Online. docx. In: © 2024 Úřad vlády České republiky. Portál informačního systému ODok Úřadu vlády České republiky. 23.09.2024. Dostupné z: <https://odok.cz/portal/veklep/material/KORND3QJZZZ3/ALBSD9D8AWRY>. [cit. 2024-10-28].

[21] ÚŘAD VLÁDY ČESKÉ REPUBLIKY. *Zákon, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony. Platné znění s vyznačením navrhovaných změn a doplnění.* Online. docx. In: © 2024 Úřad vlády České republiky. Portál informačního systému ODok Úřadu vlády České republiky. 23.09.2024. Dostupné z: <https://odok.cz/portal/veklep/material/KORND3QJZZZ3/ALBSD9D8AWRY>. [cit. 2024-10-28].